



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-3359/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CENTAR VIDIKOVAC d.o.o., OIB 62668092516, Zagreb, Mendlova 9, odlučujući o žalbi Komunalno društvo VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., OIB 80805858278, Rijeka, Dolac 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-449/2019 od 26. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-449/2019 od 26. veljače 2020. u pobijanoj točki II.17. izreke u kojem je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. u iznosu od 9.699,11 kn te u točki III. izreke u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen na pokretanje parničnog postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je u točki I.17. utvrđeno da je priznata tražbina vjerovnika Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. u iznosu od 21.249,99 kn, dok je u točki II.17. izreke utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. u iznosu od 9.699,11 kn te u točki III. između ostalog taj vjerovnik upućen na pokretanje parničnog postupka. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je dužnik Centar Vidikovac d.o.o., OIB 62668092516, Zagreb, Mendlova 9, podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenjem suda od 5. rujna 2019. koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 25. veljače 2020. ispitane su tražbine za koje vjerovnici nisu podnijeli prijavu tražbine, ali ih je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka pa za njih postoji zakonska predmnijeva prijave tražbine (čl. 39. SZ), kao i tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave (čl. 36. SZ-a), te su sukladno odredbi čl. 49. SZ-a, sastavljene tablica ispitanih tražbina i tablica razlučnih prava. Uvidom u tablicu osporenih tražbina, objavljenu na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga

suda 16. prosinca 2019. te isprave u spisu, utvrđeno je da niti jedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu drugih vjerovnika u skladu s odredbama čl. 42. SZ-a. Nadalje, utvrđeno da su dužnik i povjerenik pravovremeno osporili tražbine koje se sve temelje na vjerodostojnim ispravama i to između ostalog tražbinu vjerovnika Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, u dijelu za iznosu od 9.699,11 kn, a kao razlog osporavanja je navedeno da dužnik tu tražbinu podmirio prije otvaranja predstečajnog postupka, prije otvaranja predstečajnog postupka i da se tražbina temelji na vjerodostojnoj ispravi. Dužnik i povjerenik su naveli kako za osporene tražbine ne postoji ovršna isprava, koja činjenica proizlazi i iz prijava tražbina vjerovnika osporenih tražbina i isprava dostavljenih uz te prijave. Budući da su dužnik i povjerenik osporili prethodno navedene tražbine iz za koje ne postoji ovršna isprava, sud je sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a, odlučio o pokretanju parničnih postupaka.

Protiv tog rješenja u dijelu u kojem mu je osporena tražbina je žalbu izjavio vjerovnik Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. u bitnome navodeći da za ukupno prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu i to rješenje o ovrsi javnog bilježnika mr. sc. Jozе Rotima poslovni broj Ovr-13243/2019 od 15. srpnja 2019. Stoga predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje odnosno da isto ukine i prema potrebi vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja rješenja i preslike dijela spisa proizlazi da je 16. rujna 2019. vjerovnik Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. podnio prijavu tražbine u kojoj je izričito naveo da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, a isto su naveli na ročištu za ispitivanje tražbina zakonski zastupnik dužnika i povjerenik, a predstavnik žalitelja nije bio prisutan na ročištu za ispitivanje tražbina. Uz prijavu svoje tražbine je žalitelj dostavio samo vjerodostojne isprave te rješenje o ovrsi javnog bilježnika mr. sc. Jozе Rotima poslovni broj Ovr-13243/2019 od 15. srpnja 2019. ali bez dokaza da je isto pravomoćno i ovršno.

Žalitelj tek uz žalbu dostavlja rješenje o ovrsi javnog bilježnika mr. sc. Jozе Rotima poslovni broj Ovr-13243/2019 od 15. srpnja 2019. ali ovaj puta s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti koju je zatražio 3. ožujka 2020. a iz koje proizlazi da je predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave bilo pravomoćno i ovršno 7. kolovoza 2019. dakle prije same prijave tražbine koju je vjerovnik izvršio 16. rujna 2019. No, u samoj prijavi tražbine je sam vjerovnik Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. izričito naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom.

No kako vjerovnik tek u žalbi ističe činjenicu da se njegova tražbina temelji na ovršnoj ispravi i dostavlja dokaze o tome, a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati

novi dokazi sukladno čl. 352. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud predmetne činjenice nije niti razmatrao, kao ni novo dostavljene dokaze.

Temeljem čl. 47. SZ-a, tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Dakle, kako je u ovom slučaju tražbinu osporio dužnik, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je predmetna tražbina osporena. Temeljem čl. 48. st. 1. SZ-a je propisano ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Slijednom navedenog, odluka suda prvog stupnja je pravilna i zakonita a vjerovnik će osnovanost svog potraživanja moći dokazati u parničnom postupku.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje sud pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 4. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17898-06307**

Kontrolni broj: **0d031-7eb38-fae40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.